

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1 - Мега

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А. В. Тимахов
2. М. Т. Кулева
3. М. Ю. Садовникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мамцева Вероника Александровна
предмет Олимпиады: медицина

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Тимахов
Кулева
Садовникова

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2 - Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Филимонов
2. Н.Т. Кушерава
3. М.Ю. Соколов
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бондюрева Надежда Тавловна

предмет Олимпиады: медицина

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В результате проверки работ студента, участвующего в олимпиаде СПбГУ соучастием группы - все же оценка 2,4,5 - неопределила.
Работа оценена объективно. Оценка 79 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Филимонов
Н.Т. Кушерава
М.Ю. Соколов
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Фаминин
2. М.Т. Киселева
3. М.Ю. Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Михайленко Вероника Степановна

предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

М.Т. Киселева (Киселева)
М.Ю. Савельева (Савельева)
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А. В. Балахонков
2. М. Т. Куцабаба
3. М. Ю. Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Нестеренко Степан Дмитриевич

предмет Олимпиады: _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А. В. Балахонков
М. Т. Куцабаба
М. Ю. Савельева
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Т.Г. Кулибаба
2. А.В. Банатов
3. М.Ю. Садовников
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хузина Альфия Раисовна

предмет Олимпиады: математику

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: Выявлена техническая

ошибка - не учтены баллы за задание 5.

Этот задание должно быть оценено в 2 балла.

В задании 6 оценка с 4 баллов поменяна

на 6 баллов.

В п.4 задании 1 формулировка вопроса корректная.

Общую оценку по работе после пересмотра считать равной 68 баллам

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Кулибаба)
(Банатов)
(Садовников)
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Гламакеров
2. М.Т. Кулишова
3. И.Ю. Сабельникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мясникова Анна Ринат

предмет Олимпиады: Медицина

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Гламакеров
М.Т. Кулишова
И.Ю. Сабельникова
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Балахонев
2. М.Т. Кулибаба
3. М.Ю. Сабельников
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ахильгарева Камилла Руслановна

предмет Олимпиады: Меркурия

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Балахонев
М.Т. Кулибаба
М.Ю. Сабельников
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. АВ Галиахметов
2. АТ Кумарова
3. ИЮ Смирнова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мамеева Юлия Равильевна

предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Повторно осмотр показав
объективность оценки.
Оставлена оценка в 2 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

АВ Галиахметов
АТ Кумарова
ИЮ Смирнова
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. АВ Фамахов
2. И.Г. Кузнецова
3. МЮ Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Татрамова Раиса Анвертовна
предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Проведена проверка работы
показана объективность
оценки. Ответ на вопрос
использован.
оставлена оценка 57 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

АВ Фамахов
И.Г. Кузнецова
МЮ Савельева
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 10-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Трапезникова
2. М.Т. Куликова
3. М.Ю. Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Чувакина Екатерина Сергеевна

предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В результате просмотра работ
принято решение добавить 2 балла
за задания 3 и 4 за задание 5,
задание 1, 2, 4, 6 оценены отмен-
тельно в задании 7 нет ответа.
Итоговая оценка - 45 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Трапезникова
М.Т. Куликова
М.Ю. Савельева
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 11-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Т. Г. Кулибада
2. А. В. Балаханов
3. М. Ю. Сабельников
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Бухмиров Полина Юрьевна

предмет Олимпиады: медицина

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

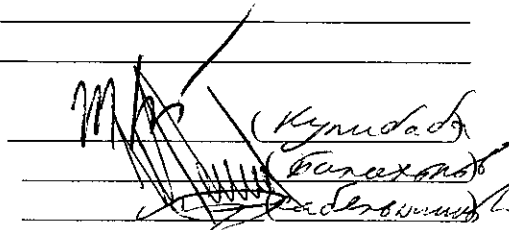
В задании 2 оценка присуждается, она изначально составила 2 балла. При пересмотре ответа оценка увеличена до 6 баллов (+4 балла). 1 балл, о котором спрашивается грабница, выставлен за задание 3, и выставлен справедливо.

В задании 5 из 10 пунктов верно отвечено на два. Оценка выставлена справедливо.

В задании 8 ответ построен на пер-визном понимании термина «молекул», оценка выставлена справедливо.

Таким образом, итоговую оценку за работу пометить до 34 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:


(Кулибада)
(Балаханов)
(Сабельников)
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 12-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Т. Г. Кулибаба
2. А. В. Балахонв
3. М. Ю. Садезькина
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Создановой Анны Викторовны

предмет Олимпиады: _____

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 3 в п. 1 схема не затонирована (-2),
а в п. 2 схема дополнительно использована лишняя
раскраска целиком (-2 балла).

В задании 6 (на самом деле это задание 5, судя
по описанию участника) растения не названы,
используемые газы названы неправильно,
места прожаривания не указаны, поэтому
оценка 0 выставляется справедливо.

В задании 2 эритроциты и лейкоциты фракции
белкового осадка указаны недостоверно; реакция
гемолитическая при блан раскраски не указана;
в референсной форме не отмечено участие головного
мозга.

Оценка за работу выставляется справедливо,
балл остается без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Т. Г. Кулибаба
А. В. Балахонв
М. Ю. Садезькина
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Созданова Анна
(ФИО, подпись участника)
06.04.16
(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 13-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Фалейков
2. М.Т. Черешова
3. М.Ю. Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Матвеева Анна Ильинатовна

предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: В связи с несоблюдением норм, установленных пунктом 3.2. Порядка подачи и рассмотрения апелляций участников Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета в 2015/2016 учебном году (недостаточность или отсутствие аргументации апелляционного заявления) Апелляционная комиссия приняла решение об отказе в рассмотрении апелляционного заявления. Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

М.Т. Черешова
М.Ю. Савельева
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 14-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Галицкий
2. М.В. Керимов
3. М.Ю. Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гарина Наталья Рустамовна

предмет Олимпиады: Медицина

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Работа проверена повторно.
За зарание и добавлено
2 балла.

Итоговая оценка - 62 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

[Подпись] Галицкий
[Подпись] Керимов
[Подпись] Савельева
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 15-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Галицкий
2. П.А. Кулибаба
3. Л.Ю. Савицкая
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Гусев Сергей Владимирович

предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Работа проверена повторно.
ответ на вопрос неочинен.
ответ на первый вопрос содержит
фрагменты ответа олимпиады.
судебная объективна.
оставлена оценка 60 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Галицкий
Кулибаба
Савицкая
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 16-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Францков
2. М.Т. Мишастов
3. А.Ю. Савельев
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Петров Алексей Андреевич

предмет Олимпиады: математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По результатам просмотра работы
показано, что ответы на вопро-
сы 1, 2, 5 - неполные. Ответ на
вопросе 6 содержит графическое
решение. В задании 5 не пред-
ложено название предмета.
В связи с тем что готовая оценка
оставлена постоянной - в таблице

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Францков
М.Т. Мишастов
А.Ю. Савельев

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 17-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. АВ Баиса Кошов
2. МТ Кушова
3. МЮ Сабельникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Хакимова Аису Айратовна

предмет Олимпиады: медицина

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Поскольку при рассмотрении работы
показана объективность оценки
ответа на вопрос и на
основании учета 62 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

АВ Кошов
МТ Кушова
МЮ Сабельникова
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
/ Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 18-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Тривахов
2. М.Т. Крушова
3. Л.Ю. Савелькина
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Черезова Валерия Сергеевна

предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Необходима проверка работы
печатающего оборудования
ответов на вопросы. Ответ на
задание 4 с учетом фактических
ошибок. В соответствии с результатами
наказания участника
оставлена оценка 63 балла

Подписи членов Апелляционной комиссии:

А.В. Тривахов
М.Т. Крушова
Л.Ю. Савелькина
() к.б.н.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 19-мг

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Трапезников
2. М.Т. Крушова
3. М.Ю. Садовникова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Зайцева Анна Александровна

предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Повторная проверка работ по
каждой объективной оценке.
Ответ на задание 1, 2, 3 не по-
лучен. За ответ на задание 6
добавлено 2 балла. Нет ответа
на задание 5.

Итоговая оценка 63 балла.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Трапезников
Крушова
Садовникова
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 20-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Трапезников
2. М.Т. Сидорова
3. М.Ю. Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Ситникова Анастасия Сергеевна

предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Полностью проверена работа
показавшая в целом высокую
оценку. Ответ на вопросы
использованы, неправильный ответ
не засчитан.

оставлена оценка 49 баллов.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Трапезников
Сидорова
Савельева

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 21-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А. В. Талахов
2. П. Т. Мичурин
3. М. Ю. Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Козлов Максим Константинович

предмет Олимпиады: математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В результате просмотра работ
судья выявил, что за задание №2
представлен ответ с
оценкой. За задание 5 добавлено
3 балла.

Итоговая оценка - 65 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Талахов
Мичурин
Савельева
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 22-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. А.В. Трапезников
2. М.Т. Куликова
3. М.Ю. Савельева
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Мухометова Вероника Васильевна
предмет Олимпиады: Математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

В задании 4 не все ошибки указаны и допущены дополнительные ошибки. В задании 5 не названо растение, в связи с этим не ясно о чем идет речь в пункте 2 и 3. В связи с этим оценка за задание - 0.
В задании 6 решено увеличить оценку с 6 до 8 баллов (+2).
Итоговая оценка - 66 баллов

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Трапезников
Куликова
Савельева
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 23-Мед

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Т.Г. Кулида
2. А.В. Балаханов
3. М.Ю. Садыринова
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Буева Версия Александровна

предмет Олимпиады: математика

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По результатам пересмотра работы изменить количества баллов за ответы: в задании 1 - с 14 до 15 баллов (+1), в задании 2 - с 10 до 11 баллов (+1), в задании 4 - с 10 до 11 баллов (+1 балл), в задании 5 - с 0 до 2 баллов (+2 балла). Итоговую оценку за работу считать равной 65 баллам.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Кулида)
(Балаханов)
(Садыринова)
()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Буева В.А. Туч
(ФИО, подпись участника)

(дата)