

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 1-Geo

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Назедник О.А.
3. Бабич А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Тюбровский Р.О.

предмет Олимпиады: География

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По итогам повторной проверки
высшего уровня: I - 18б; II - 15б; III - 0б; IV - 16б;
V - 18б.

Итоговая сумма - 66 баллов.

Оценка повышена.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В = (Дмитриев В.В.)
О.А. (Назедник О.А.)
А.В. (Бабич А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 2-Гео

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В. В.
2. Лазебник В. А.
3. Бабар А. В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Шулькова Дарья Сергеевна

предмет Олимпиады: География

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По итогам повторной проверки вопросов оценки:
I - 15б; II - 10б; III - 16б; IV - 12б; V - 14б.

Итоговая сумма - 67 баллов. Оценка повышена
увеличение оценки на 4 б. обусловлено пересмотром
оценок заданий I, III, а также снижением
оценки задания IV. Уменьшена логика, дополни-
тельны факты в ответах в ответах I, III,
недопущено в заданиях экологических предсе-
ния работы и использовались полужапы и орфогра-
фия, что снизило оценку.

Проведено собеседование с учащимся,
даны разъяснения в оценке.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Дмитриев В. В. ()
Лазебник В. А. ()
Бабар А. В. ()

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

Шульков Д. С.
(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 3-Geo

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В. В.
2. Лазебник В. А.
3. Бабур А. В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Серокин Дмитрий Павлович

предмет Олимпиады: География

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По итогам повторной проверки
оценки изменены: I - 198; II - 168; III - 0;
IV - 98; V - 188.

Итоговая сумма - 62 балла.

Оценке повышена

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Дмитриев В. В.)
(Лазебник В. А.)
(Бабур А. В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 4-Geo

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В. В.
2. Лазебник В. Ф.
3. Байер А. В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Диденко Дмитрий Юрьевич

предмет Олимпиады: География

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По итогам повторной проверки
оценки отценены: I - 100; II - 100; III - 75; IV - 100; V - 50.

Итоговая сумма - 480.

Оценки повышены.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Д. В. (Дмитриев В. В.)
В. Ф. (Лазебник В. Ф.)
А. В. (Байер А. В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 5-Geo

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Лазебник О.А.
3. Бобар А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Федосеев Аюту Ильинович

предмет Олимпиады: География

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По итогам повторной проверки ответов
оценены: I - 15б; II - 10б; III - 3б; IV - 3б; V - 2б. -

Итоговая оценка - 33 балла.

Считается оценка по вопросам: III, V.

Оценки не менять

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Дмитриев В.В.)
(Лазебник О.А.)
(Бобар А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)

_____ (дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 6-Geo

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В. В.
2. Лазобник О. А.
3. Бобин А. В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Манаева Артура Рафаиловича
(Нефтегазовск)
предмет Олимпиады: география (9-11 класс)

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По итогам повторной проверки вопросы
оценены следующим образом: I - 13б; II - 8; III - 4б;
IV - 10б; V - 5б.

По сравнению с первой проверкой увеличена
на 1б. оценка по заданию II - за подробное
приведение расчёта ошибок, жёсткая и с нелю-
бительными исключениями.

Итоговая сумма баллов - 40 баллов

Оценка повышена

Подписи членов Апелляционной комиссии:

О. А. (Лазобник О. А.)
В. В. (Дмитриев В. В.)
А. В. (Бобин А. В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 7-geo

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Лажебник В.А.
3. Бабич А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Трагоми Олеви Александровны

предмет Олимпиады: География

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

По итогам повторной проверки ответов
оценки: I - 5б; II - 13б; III - 0б; IV - 0б; V - 0.

Итоговая сумма - 28б.

Оценки пометки

Подписи членов Апелляционной комиссии:

(Дмитриев В.В.)
(Лажебник В.А.)
(Бабич А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 8-Гео

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Лазубник Д.А.
3. Кабач А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Лобко Сергей Сергеевич

предмет Олимпиады: География

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По итогам повторной проверки
выданы оценки: I - 110; II - 160; III - 00;
IV - 110; V - 00. -

Итоговая сумма - 38 баллов

Оценки приняты

Подписи членов Апелляционной комиссии:

В (Дмитриев В.В.)
Д.А. (Лазубник Д.А.)
А.В. (Кабач А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

г. Санкт-Петербург

№ 9-Гео

« 6 » апреля 2016 г.

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В. В.
2. Лазедник В. Ф.
3. Бабич А. В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: Москаленко Алексей Асильбекович

предмет Олимпиады: География

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение: _____

По итогам повторной проверки
выявлены ошибки: I - 108; II - 38; III - 08; IV - 108;
V - 38.

Итоговая сумма - 26 баллов.

Оценка повышена

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Дмитриев В. В.
Лазедник В. Ф.
Бабич А. В.

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а) _____

(ФИО, подпись участника)

(дата)

УТВЕРЖДАЮ:
Председатель Апелляционной комиссии

ПРОТОКОЛ
рассмотрения апелляции участника
Олимпиады школьников Санкт-Петербургского государственного университета

«6» апреля 2016 г.

г. Санкт-Петербург

№ 10-Geo

Апелляционная комиссия в составе:

1. Дмитриев В.В.
2. Лазебник О.А.
3. Бабуз А.В.
4. _____
5. _____

Рассмотрела апелляционное заявление участника Олимпиады школьников СПбГУ:

ФИО: ШИШКАНОВА КРИСТИНА ЮРЬЕВНА

предмет Олимпиады: ГЕОГРАФИЯ

По результатам рассмотрения апелляционного заявления участника, Апелляционная комиссия приняла следующее решение:

Задание №1.4. Правильный ответ – Саудовская Аравия

Задание №1.5 Верный ответ – топливо (нефтепродуктов). Термин «химические продукты» имеет широкое и неопределенное трактование и не может быть засчитан как верный.

Задание №1.6. Так как верный ответ в п. 1.5 – топливо (либо нефтепродукты), то в п. 1.6 для исключения дублирования должен быть указан иной вид промышленности (правильный ответ – химической).

Задание № 1.11 Верный ответ – Оренбургская область.

Задание № 1.13 Ответ участника неверный. В задании следует указать государство, являющееся крупнейшим производителем (добытчиком) нефти в Европе (без России). Добыча нефти в Норвегии по данным всех агентств (например, ОПЕК, ЕИА, ВР) более чем в два раза превышает добычу в странах, указанных участником (Азербайджан и Великобритания)

Задание № 1.14 Ответ участника неверный. Правильный ответ – США. Добыча нефти в США по данным всех агентств (например, ОПЕК, ЕИА, ВР) более чем в четыре-пять раз превышает добычу в Канаде

Задание № 1.16 Ответ участника неверный. В задании следует указать государство, являющееся крупнейшим производителем (добытчиком) нефти в Северной Африке. Добыча нефти в Алжире более чем в 2-2,5 раза выше добычи в Ливии.

Задание №2. В задании требуется рассчитать объем стока. Расчет не проведен. В работе представлен график поперечного сечения русла, построенный неверно (ось глубины направлена вертикально вверх). Текстовый комментарий выглядит следующим образом: «найти глубину +ширину (S), сложить скорости за 3 дня, перемножить на это, и умножить на 3 дня). Данный текст свидетельствует о том, что участник неверно представляет себе ход решения.

Задание №3. Правильный ответ – глобус. Сведения, приведенные участником в апелляционном заявлении о том, что Коперник предложил гелиоцентрическую модель в 1491 г, не соответствуют действительности (работа Коперника «О вращениях небесных сфер» была издана в 1543 году). Помимо этого, в задании явно указывается, что модель может являться вещественным объектом, в том числе приведен исторический факт появления в России первой модели (глобуса) в виде подарка царю Алексею Михайловичу.

Задание №4. При описании химического состава природного газа максимально возможное количество баллов равно 4. Участнику выставлено 3 балла, т.к. в ответе неверно даны формулы пропана и бутана. Помимо указанных участников компонентов природного газа, в нем присутствует еще не менее 5 видов примесей.

Задание №5. Ответ снижен на 1 балл (из 20 возможных) из-за большого количества (8) исправлений.

Результаты проверки письменной работы участника оставить без изменений.

Подписи членов Апелляционной комиссии:

Дмитриев В.В. (Дмитриев В.В.)
Лазебник О.А. (Лазебник О.А.)
Бабуз А.В. (Бабуз А.В.)

С решением Апелляционной комиссии ознакомлен(а)

_____ (ФИО, подпись участника)